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СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ЗАКОНУ N 44-ФЗ:

ОБЗОР ЗА 19 - 23 АВГУСТА

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 27.08.2019.

Мы отобрали пять постановлений, включенных в систему КонсультантПлюс на прошлой неделе. Возможна ли оплата работ при несогласованной замене материалов? Опасно ли слепое копирование положений ГОСТов? Как считать неустойку при частичном исполнении контракта? Ответы на эти и другие вопросы в нашем обзоре.

Участникам закупок

**Можно добиться оплаты работ и при несогласованной замене материалов**

Заказчик отказался оплачивать выполненные работы. В ходе судебного разбирательства выяснилось: подрядчик использовал не согласованные в контракте материалы, при этом качество работ не ухудшилось, а улучшилось.

Заказчик сослался на то, что замену материалов подрядчик с ним не обговаривал, хотя согласование предусмотрено и контрактом, и законом.

Суды поддержали подрядчика. Объект эксплуатируется, имеет потребительскую ценность для заказчика, замена материала не ухудшила качество работ, иных претензий к ним нет, цена контракта не увеличилась. При таких обстоятельствах заказчик должен оплатить работы.

*Документ:* *Постановление* *АС Восточно-Сибирского округа от 31.07.2019 по делу N А19-27923/2017*

**С другого участника аукциона взыскать упущенную выгоду нельзя**

Две компании боролись за победу на аукционе. Участник, предложивший наименьшую цену, выбыл из аукциона из-за некорректной заявки. Контракт заключили со вторым участником.

Второй участник обратился в суд, потребовав от первого участника возместить упущенную выгоду. Суть претензий: ответчик необоснованно вышел на аукцион и начал торговаться. Если бы он этого не сделал, истец был бы единственным участником и смог заключить контракт по начальной цене.

Размер упущенной выгоды был рассчитан как разница между начальной и фактической ценой контракта.

Суды трех инстанций не поддержали истца: он участвовал в аукционе и подавал ценовые предложения по своей инициативе.

*Документ:* *Постановление* *АС Уральского округа от 08.08.2019 N Ф09-4767/19*

Заказчикам

**Не копируйте в техзадание требования ГОСТов к химсоставу и компонентам товара**

При подготовке техзадания в него часто копируют все требования того или иного ГОСТа. В их числе оказываются требования:

- к химическому составу;

- компонентам товара;

- технологии производства;

- показателям, значения которых известны лишь при испытании товара после его производства.

ФАС указывала, что включать в техзадание подобные требования недопустимо. Нередко эту позицию разделяют и суды.

Так, в одном из дел в требованиях к эмали заказчик воспроизвел положения ГОСТа, в том числе показатели, которые становятся известными только после испытания конкретной партии товара. УФАС признало это нарушением. АС Западно-Сибирского округа поддержал УФАС.

Отметим, что есть и противоположная практика. АС Московского округа в недавнем споре поддержал заказчика, не увидев нарушений в том, что тот процитировал ГОСТ, включая положения о химическом составе товара.

*Документ:* *Постановление* *АС Западно-Сибирского округа от 08.08.2019 по делу N А75-7322/2018*

**Начисляйте неустойку на всю сумму контракта, если результат частично выполненных работ использовать нельзя**

При оплате контракта заказчик удержал неустойку за просрочку его исполнения. Подрядчик оспорил ее размер: заказчик начислил неустойку на всю сумму контракта, хотя часть работ была сдана вовремя.

Суды поддержали заказчика. Цель работ по контракту - подготовить помещения для установки в них медицинского оборудования. Этого можно достичь только при условии полного исполнения контракта. Частично выполненные работы ценности для заказчика не имеют.

Суды руководствовались позицией Верховного Суда, которая касалась поставки товаров. Он указывал на необходимость установить, может ли заказчик отдельно использовать поставленную часть товара с учетом цели закупки.

*Документ:* *Постановление* *АС Волго-Вятского округа от 31.05.2019 по делу N А29-8956/2018*

**Ничего не возмещайте победителю, если правомерно отказались заключить с ним контракт**

Победитель аукциона оформил банковскую гарантию, предварительно согласовав ее текст с заказчиком, и направил ему подписанный контракт.

Заказчик отказался его подписывать. Он обнаружил, что победитель представил в заявке недостоверные сведения о своем соответствии требованиям к участникам закупки.

Победитель потребовал от заказчика возместить сумму, уплаченную за банковскую гарантию, поскольку:

- заявку должны были отклонить;

- заявку не отклонили из-за ненадлежащей работы аукционной комиссии (в подтверждение компания представила решение УФАС);

- компания, основываясь на положительном решении комиссии, потратилась на банковскую гарантию для заключения контракта. Если бы комиссия действовала профессионально, этих расходов бы не было.

Суды трех инстанций отказали компании. Участник закупки обязан оформить заявку таким образом, чтобы впоследствии решение о его допуске не было отменено.

*Документ:* *Постановление* *АС Западно-Сибирского округа от 09.08.2019 по делу N А45-745/2019*