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СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ЗАКОНУ N 44-ФЗ:

ОБЗОР ЗА 14 - 18 ОКТЯБРЯ

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "КонсультантПлюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 24.10.2019.

Мы выбрали шесть постановлений, включенных в систему КонсультантПлюс на прошлой неделе. Какие случаи изменения контракта нельзя включать в документацию? Отклонять ли заявку с ошибкой в номере ГОСТа? Вернет ли банк деньги за некорректно составленную гарантию? Ответы на эти и другие вопросы в нашем обзоре.

**В документации нужно приводить только те случаи изменения контракта, которые применимы именно к этой закупке**

Заказчик скопировал в документацию нормы Закона N 44-ФЗ о случаях, когда допускается менять существенные условия контракта. Среди них оказались положения, которые к данной закупке не относились. Например, что контракт можно изменить при корректировке регулируемых цен, хотя цена спорной закупки не была регулируемой.

Суды поддержали проверяющих: включив не соответствующие действительности условия, заказчик вводит участников закупки в заблуждение.

*Документ:* *Постановление* *АС Северо-Западного округа от 30.09.2019 по делу N А44-12383/2018*

**В проект контракта не следует вносить оговорку об отсрочке оплаты из-за перебоев в финансировании**

Заказчик в проекте контракта сделал оговорку о том, что при несвоевременном финансировании оплата производится по мере поступления средств. Суды трех инстанций признали это условие незаконным: сроки оплаты нельзя ставить в зависимость от условий, не предусмотренных законом.

*Документ:* *Постановление* *АС Северо-Западного округа от 30.09.2019 по делу N А44-12383/2018*

**Заказчик не должен требовать аттестат аккредитации, если соответствующие работы не являются самостоятельным объектом закупки**

Участник закупки пожаловался на заказчика, который не установил требование о наличии аттестата аккредитации. УФАС и суды трех инстанций встали на сторону заказчика. Он не должен требовать аттестат, если соответствующие работы не образуют самостоятельного объекта закупки, а лишь входят в его состав. Кроме того, по условиям контракта допускалось привлечение соисполнителей.

*Документ:* *Постановление* *АС Западно-Сибирского округа от 03.10.2019 по делу N А81-1426/2019*

**Нельзя отклонять заявку из-за ошибки в номере ГОСТа, если она не может ввести заказчика в заблуждение**

Заказчик отклонил заявку участника. Одна из причин - участник неправильно обозначил номер ГОСТа, не включив в него две последние цифры (год утверждения стандарта). Вместо ГОСТ 15150-69 в заявке был указан ГОСТ 15150.

УФАС и суды посчитали такую причину надуманной. Иного ГОСТа с приведенными в заявке данными, кроме ГОСТ 15150-69, нет. Подобная ошибка в номере стандарта не могла ввести заказчика в заблуждение относительно характеристик товара.

*Документ:* *Постановление* *АС Северо-Западного округа от 30.09.2019 по делу N А56-122882/2018*

**Участник вправе взыскать вознаграждение, уплаченное за банковскую гарантию, если ее условия оказались некорректными**

Участник закупки не смог заключить контракт из-за неверно составленной банковской гарантии. Суды признали обоснованным требование к банку вернуть уплаченное за гарантию вознаграждение - более 1 млн руб.

Суды отметили: банк является профессиональным участником рынка финансовых услуг и не может не знать о требованиях, предъявляемых к гарантиям при закупках по Закону N 44-ФЗ, и о последствиях их несоблюдения.

*Документ:* *Постановление* *АС Поволжского округа от 16.09.2019 по делу N А55-10304/2018*

**Технические неполадки в последний день подписания контракта не освободят участника от включения в РНП**

Участник закупки оспорил внесение сведений о нем в РНП. Основание - он не смог подписать контракт из-за неисправной электронной подписи. Суды не учли этот довод: неполадка возникла в последний день подписания контракта, у участника было достаточно времени обнаружить и устранить неисправность.

*Документ:* *Постановление* *АС Московского округа от 08.10.2019 по делу N А40-315648/2018*

**Нельзя удерживать за просрочку исполнения контракта и пени, и штраф**

Компания выполнила работы в полном объеме, но с просрочкой. Помимо пеней за просрочку заказчик удержал еще и штраф за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

Суды трех инстанций признали действия заказчика незаконными. Он имел право начислить только пени. Удержанный штраф суды сочли неосновательным обогащением.

*Документ:* *Постановление* *АС Северо-Западного округа от 04.10.2019 по делу N А66-20856/2017*

Предыдущий обзор практики читайте здесь.